VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 66)**

z dnia 9 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 66)

9 czerwca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Piotra Nowaka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (druk nr 3431).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Anna Janiszewska** dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ze współpracowniczką, **Marek Odyniec** naczelnik wydziału w Departamencie Energii Urzędu Regulacji Energetyki, **Stanisław Stelmachowski** główny specjalista w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Kinga Kurek** starszy ekspert SC w Departamencie Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów ze współpracownikiem, **Adam Stępień** dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw oraz **Leszek Wieciech** prezes-dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat**, **Katarzyna Gadecka** i **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu poświęconym procedowaniu nad drukiem nr 3431 o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Witam wszystkich państwa, z panem ministrem Jerzym Pietrewiczem. Przedstawicielem wnioskodawców tego projektu jest pan poseł Krzysztof Gadowski. W pierwszej części posiedzenia poproszę go o zaprezentowanie wniosku dotyczącego procedowania nad tą ustawą, następnie poproszę o odniesienie się do wniosku ministerstwa, po czym rozpoczniemy dyskusję i być może przeprowadzimy całą procedurę, najlepiej jeszcze dzisiaj. Proszę, głos ma pan poseł wnioskodawca.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, procedowany dzisiaj projekt wprowadza trzy zasadnicze zmiany w obecnie obowiązującym prawie.

Pierwszy temat dotyczy zmiany terminów sprawozdań i raportów związanych z realizacją Narodowego Celu Redukcji. Jak państwo pamiętacie, zgodnie z tą ustawą są przygotowywane przez przedsiębiorców sprawozdania dla prezesa URE. Później URE kieruje swoje sprawozdanie do Rady Ministrów, następnie Rada Ministrów przedstawia sprawozdanie Komisji Europejskiej. W związku z tym, że pojawiła się ostatnio publikacja dyrektywy z 20 kwietnia 2015 r. ustanawiająca metodę obliczenia i wymogi w zakresie sprawozdawczości, zgodne z dyrektywą 98/70 Parlamentu Europejskiego i Rady odnoszącą się do jakości benzyny i olejów napędowych, w tym projekcie ustawy wyraźnie wskazujemy trzy daty dotyczące sprawozdań: składanych przez przedsiębiorców prezesowi URE – 30 marca, przedstawianych przez prezesa URE Radzie Ministrów – 30 września, zaś termin dotyczący sprawozdania przedstawianego przez prezesa Rady

Ministrów Komisji Europejskiej, to 31 grudnia roku następnego po roku, którego dotyczy to sprawozdanie.

Drugi zakres proponowanych zmian, to ten dotyczący zakresu wytycznych, jakimi powinien kierować się minister właściwy ds. gospodarki wydając rozporządzenia. W tej ustawie wyraźnie zostały wskazane rozporządzenia, jakie ma wydać minister. Dotyczą one określenia parametrów jakościowych, metod badania oraz sposobu poboru próbek dla innych materiałów odnawialnych oraz skroplonego gazu ziemnego. Ponadto, wydanie tych rozporządzeń uzależnione jest od spełnienia co najmniej jednej z trzech wymienionych w treści delegowania wytycznych, a są to: wydanie odpowiednich norm technicznych, stan wiedzy technicznej, dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie. W pierwotnym tekście wyraźnie wskazywano na połączenie tych dwóch wcześniej przeze mnie wskazanych wytycznych, co nie do końca jest możliwe ze względu albo na jakieś braki w wiedzy, albo na brak doświadczenia. W związku z tym proponujemy dopisanie jeszcze sformułowania „dotychczasowych doświadczeń w tym zakresie".

I ostatnia część tych zmian – zaproponowaliśmy nowelizację definicji lekkiego oraz ciężkiego oleju opałowego poprzez rozszerzenie dla tych paliw katalogu kodów CN, co pozwoli na objęcie badaniem przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska także paliw o zawartości siarki powyżej 1%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Do projektu wpłynęły uwagi z Krajowej Izby Biopaliw oraz z Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. Teraz proszę pana ministra o ustosunkowanie się do projektu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, może panu ministrowi oddamy głos za chwilę? Nie ukrywam, że do tego projektu ustawy mam siedem poprawek. Pragnę poinformować, że chciałbym też, żebyśmy poszerzyli zakres pojęcia paliw stałych i włączyli tu węgiel brunatny, który zostałby również objęty kontrolą. Jego spalanie wywołuje wiele kontrowersji, zarówno w aspekcie środowiskowym, jak i gospodarczym. Jeśli byłaby możliwość wprowadzenia do definicji paliw stałych obok węgla kamiennego, także węgla brunatnego, to pozostałe poprawki są wtórne, bo gdybyśmy przyjęli to rozwiązanie, one również musiałyby być zapisane.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo – pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedłożone poprawki do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych można przedstawić w trzech grupach.

Pierwsza, to doprecyzowanie definicji oleju ciężkiego i lekkiego wraz z nadaniem im właściwych kodów CN, druga, to zmiana terminów sprawozdawczych i tutaj skorzystanie z możliwości, jakie stworzyła nowa dyrektywa Rady Unii Europejskiej, poprzez rozwiązania wychodzące naprzeciw przedsiębiorcom i URE. Trzecia grupa, to wprowadzenie pewnych ułatwień ustawowych dotyczących realnego określania parametrów jakościowych dla niektórych rodzajów paliw.

Odnosząc się do treści szczegółowych zapisów projektu należy zwrócić uwagę, że propozycja w zakresie zmiany obecnego katalogu kodów CN, obowiązujących dla lekkiego i ciężkiego oleju opałowego, przywraca pożądany stan prawny, obowiązujący przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

Jak pan poseł sprawozdawca przedstawił, jest to o tyle istotne, że umożliwia objęcie działaniami kontrolnymi prowadzonymi przez Główną Inspekcję Ochrony Środowiska również ciężkich olejów opałowych, tych najbardziej szkodliwych dla środowiska, o zawartości siarki powyżej1%.

Obecne przepisy ustawy tylko wskazują, jak należy postępować z lekkim i ciężkim olejem opałowym, jeśli nie spełnia on określonych wymagań jakościowych – to jest art. 7 ustawy. W konsekwencji tego podziału na rynku funkcjonują też paliwa opałowe, któ-

rych nie można zakwalifikować do żadnej grupy w rozumieniu ustawy i w rezultacie nie można tych paliw skontrolować pod kątem chociażby zawartości siarki. Stąd potrzeba doprecyzowania kodów CN.

Drugi obszar, to jest sprawa terminów sprawozdawczych. Wydaje się, że ona jest dość oczywista i nie warto poświęcać temu większej uwagi, ma ona charakter techniczny.

Natomiast kolejna grupa spraw związana jest z uzupełnieniem delegacji ustawowych dotyczących określenia parametrów jakościowych dla skroplonego gazu ziemnego – LNG i innych paliw odnawialnych. W dotychczasowych rozwiązaniach były wskazane trzy kryteria, trzy wytyczne dla określenia tych parametrów jakościowych, tzn. istniejące normy techniczne, stan wiedzy technicznej lub też dotychczasowe doświadczenie w tym zakresie. W obecnych rozwiązaniach wymagane było spełnienie tych trzech kryteriów łącznie. Nie zawsze jednak w odniesieniu do tych parametrów jakościowych te normy techniczne istnieją rzeczywiście, dlatego proponujemy, żeby przy określaniu tych norm technicznych w sytuacji, gdy wszystkie łącznie nie mogą być spełnione, można było opierać się przynajmniej na jednym z tych parametrów, ot, chociażby na dotychczasowym doświadczeniu w tym zakresie. Stąd propozycja modyfikacji ustawowej, stąd stworzenie takiej możliwości.

I jest kolejna grupa zmian w ustawie, o której wspominał pan poseł sprawozdawca, związana z tym, że chcielibyśmy także uregulować kwestie związane z wprowadzeniem norm jakościowych w odniesieniu do węgla brunatnego. Nie było to wcześniej regulowane z uwagi na marginalny charakter obrotu tym węglem. Jednak okazuje się, że coraz bardziej rośnie wymiana i obrót oraz import tego węgla do Polski. Oczywiście, staje się on konkurencją dla węgla kamiennego w Polsce, a jednocześnie jest to surowiec najbardziej wysokoemisyjny, którego spalanie wywiera największą presję na środowisko. Dlatego uważamy, że wobec rosnącego znaczenia węgla kamiennego w obrocie, poza wykorzystywaniem go do spalania w dużych instalacjach, istnieje potrzeba wprowadzenia norm, które będą służyły lepszej ochronie środowiska i zdrowia ludzi. Dlatego też pozytywnie odnosimy się do przedstawionej poprawki. To tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, w zasadzie mam jedno pytanie do pana ministra. Jak to się dzieje, że takie buble prawne trafiają, jak ten z roku 2014? – Bo to był bubel, który próbujemy poprawić. Dobrze, że próbujemy poprawić, ale coś tu jest nie tak w propozycjach legislacyjnych płynących z rządu przy wdrażaniu dyrektywy. To tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce się wypowiedzieć? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym usłyszeć deklarację – jeśli taka jest możliwa – posła prowadzącego, pana posła Gadowskiego, i ewentualnie także przedstawiciela rządu, w której wskażą, zadeklarują, że zważywszy na miejsce i sposób próbkowania węgla, nie ma żadnych możliwości fałszowania badań, że nie ma miejsc, w których można po prostu ominąć całą ustawę. Wydaje się bowiem, że one jednak są. Chciałbym usłyszeć deklarację, że ich nie ma. Jeśli jednak są – to jest to zła ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Czy ktoś spośród państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to bardzo proszę o wypowiedź przedstawicieli Krajowej Izby Biopaliw i Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw Adam Stępień:

Adam Stępień – Krajowa Izba Biopaliw. Na wstępie muszę podkreślić, że ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest jednym z dwóch zasadniczych

aktów prawnych dla branży biopaliw w Polsce. Niemniej jednak te kwestie, które są przedmiotem naszej dzisiejszej dyskusji, nie są kluczowe. Po prostu korzystając z zaproszenia do udziału w tych pracach, pozwoliliśmy sobie zwrócić uwagę na dwie kwestie.

Jedna z nich to ta, na którą wskazał pan przewodniczący Naimski, dotycząca sytuacji, która zaistniała, tzn. dlaczego tak się stało, że pewne rodzaje najbardziej szkodliwych z perspektywy ochrony środowiska olejów ciężkich nie były uwzględnione w obecnie obowiązującej ustawie? Aby tego rodzaju sytuacja już więcej nie miała miejsca, pozwoliliśmy sobie zaproponować dołączenie do obecnie procedowanego projektu opinii ministra finansów, że kody CN wskazane w projekcie ustawy, zamykają katalog olejów, o których dziś rozmawiamy.

Druga sprawa, to jest kwestia związana bezpośrednio z delegacjami do wydania przez ministra właściwego do spraw gospodarki rozporządzeń jakościowych dla LNG i innych paliw odnawialnych. Zwracam uwagę, że w konstrukcji takiej delegacji ustawowej w przypadku biopaliw ciekłych nie pojawia się słowo „lub", ale słowo „także". W związku z tym wszystkie trzy warunki, które powinny zostać wzięte pod uwagę w trakcie procedowania tego projektu rozporządzenia, są de facto obligatoryjne dla biopaliw ciekłych i nie widzimy powodu, dla którego zróżnicowanie, o którym dziś rozmawiamy, miałoby mieć miejsce, patrząc z perspektywy litery ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, przedstawiciel POPiHN.

Prezes – dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wieciech:

Leszek Wieciech, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, nasza organizacja zgłasza ponownie propozycję uszczelnienia i nowelizacji systemu monitorowania i kontroli jakości paliw. W przeszłości już zgłaszaliśmy propozycje tego typu. Sprowadzają się one do tego, że, w naszej ocenie, obecny system jest wadliwy i te siedem lat jego funkcjonowania pokazało, że nie do końca się on sprawdza.

Obecnie wykaz podmiotów, które są kontrolowane, tworzony jest przez prezesa UOKiK. Powstaje na podstawie cząstkowych danych, przekazywanych przez inne instytucje. W praktyce rodzi to ryzyko pomijania w wykazie całego szeregu stacji paliw.

Kolejną wadą systemu jest to, że nie jest on ogólnodostępny, dlatego też uczciwi przedsiębiorcy, którzy podlegają kontroli, nie są w stanie zweryfikować kompletności tego systemu. W związku z tym, w naszym odczuciu, poza systemem funkcjonuje spora grupa przedsiębiorców, co stymuluje nielegalny obrót paliwami ciekłymi w Polsce.

Z tych względów proponujemy, po pierwsze, wprowadzenie obowiązku samorejestracji przedsiębiorców prowadzących stacje paliw, jak również bazy paliw w systemie monitorowania jakości paliw ciekłych. Drugim zasadniczym postulatem jest wprowadzenie obowiązku publicznej dostępności tego systemu.

Brak rejestracji w systemie powinien być zagrożony karą administracyjną. Jak panie i panowie wiedzą, szara strefa w obrocie paliwami jest jednym z głównych wyzwań dla naszej branży i dlatego staramy się o przyjęcie wszelkich regulacji, wszelkich rozwiązań, które by pomogły w ograniczeniu tego zjawiska.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. To dosyć ważne uwagi. Panie ministrze, czy mógłby pan do nich się odnieść?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, czy mógłbym prosić panią dyrektor Janiszewską z UOKiK o odniesienie się do tych uwag naszych organizacji paliwowych?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Anna Janiszewska:

Dzień dobry. Anna Janiszewska – dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Chciałabym odnieść się do uwagi zgłoszonej przez POPiHN, dotyczącej utworzenia rejestru jawnego przedsiębiorców, którzy prowadzą obrót paliwami ciekłymi. Ta uwaga była zgłaszana już przy poprzedniej nowelizacji. Prezes Urzędu dość negatywnie odniósł się do tej propozycji z tego powodu, że, po pierwsze, nakłada to dodatkowy obowiązek na przedsiębiorców działających w tej branży, po drugie, to jest dodatkowy obowiązek dla organów kontroli, które miałyby to sprawdzać. Nasze doświadczenie pokazuje, że nawet jeśli jest obowiązek uzyskania koncesji, to znajdujemy stacje działające na rynku, które takich koncesji nie posiadają. Tak że nałożenie obowiązku nie zapewni szczelności tego systemu. Nadal będą działać tacy przedsiębiorcy, którzy nie wykonują nałożonych na nich obowiązków.

W naszym rejestrze zbieramy dane korzystając z informacji różnych podmiotów i instytucji. Najrzetelniejsze mamy od inspektorów, którzy zbierają z terenu dane dotyczące podmiotów działających na rynku.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Tylko, czy szara strefa jest duża?

Dyrektor departamentu w UOKiK Anna Janiszewska:

Biorąc pod uwagę to, że kontrolujemy przedsiębiorców, którzy funkcjonują legalnie – bo tylko takie kompetencje ma Inspekcja Handlowa, nie możemy, niestety, prowadzić działań w stosunku do przedsiębiorcy, który nie działa legalnie na rynku. Od tego są służby: policja, urzędy skarbowe, ponieważ szara strefa, o której tu mowa, dokonuje nielegalnego obrotu paliwami. Nie oznacza to, że te paliwa nie spełniają wymagań jakościowych. A cały system, o którym jest mowa w tej ustawie, ma na celu sprawdzanie jakości paliw.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Pan przewodniczący Naimski, proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Nie bardzo rozumiem, co pani przed chwilą powiedziała. A to, co zrozumiałem, mam nadzieję, że źle zrozumiałem. Czy to, co przed chwilą usłyszeliśmy, to jest wołanie o to, żeby ograniczać zadania urzędu, który pani reprezentuje, ponieważ ten urząd nie daje sobie rady? Tak to zrozumiałem, skoro przyznaje pani, że uwagi przed chwilą poczynione, które dotyczą, w istocie rzeczy, szarej strefy, są trafne. W związku z tym, to, czego oczy nie widzą, to niech będzie, prawda? Tak mniej więcej zrozumiałem pani wypowiedź. Przepraszam bardzo, ale to po prostu jest nie na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do tego.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Komentując to, że zmiany, które przedkładamy, nie są, generalnie, ukierunkowane na walkę z szarą strefą, pragnę powiedzieć, że wymaga to, jak sądzę, innego rodzaju legislacji i działań, które zresztą są realizowane. Pytanie, na ile jesteśmy w tym skuteczni? Wciąż jesteśmy za mało skuteczni, ale jest to przedmiotem koordynacji działań różnego rodzaju służb i agend. Takie działania operacyjne są ciągle prowadzone. Jednak problem w tym, że wyobraźnia tych, którzy dokonują różnego rodzaju fałszerstw, czy nielegalnego obrotu, ciągle wyprzedza działania o charakterze kontrolnym. I to jest taka niekończąca się opowieść.

Odnosząc się do pytań panów posłów – jeśli chodzi o to, o czym wspominał pan poseł Jędrysek, to mogę powiedzieć tak: wedle naszej dzisiejszej wiedzy, ten system mamy szczelny, jednak czy on nie zostanie rozszczelniony za miesiąc, dwa lub trzy, takiej gwarancji nie mamy. Jeśli zobaczymy, że system badań znowu jest w jakimś stopniu fałszowany, to z pewnością będziemy się zwracali do państwa o dokonanie modyfikacji po to,

żeby go uszczelnić. Nie mamy dziś informacji, które by wskazywały, że istnieje poważne zagrożenie fałszerstwami.

Nie chciałbym zgodzić się i nie mogę zgodzić się z panem posłem Naimskim, że mamy do czynienia tutaj z bublem prawnym. Mamy raczej do czynienia…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, dla wyjaśnienia: mówiłem o bublu z roku 2014, który teraz usiłujemy poprawić, chodzi mi o kodyfikację CN.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

UE zmieniła system kodyfikacji CN. Wiedzieliśmy o tym i w związku z tym ten system kodów został zaproponowany w ślad za tą kodyfikacją. Okazało się, że to przyporządkowanie do poszczególnych kodów nie było precyzyjne. W związku z tym jedna zmiana nałożyła się na drugą zmianę i nastąpiło swoiste „przestrzelenie". Dzisiaj tę wiedzę mamy i wracamy do rozwiązań, które są sprawdzone. Myślę, że można to traktować w kategoriach zmian o charakterze technicznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, na tym zamykam dyskusję. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym podobne deklaracje usłyszeć jeszcze od pana posła wnioskodawcy.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję serdecznie, że się pan o mnie upomniał, ale ja o żadnych nowych cudach panu nie powiem, bo nie wiem, co będzie jutro lub pojutrze. A pan wie?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przepraszam, że się włączam w tę dyskusję, ale jestem w stanie pokazać, w których miejscach można ominąć zapisy ustawy tak, że wprowadzi się dowolnie brudne paliwo, nawet śmieci do paliwa.

Poseł Artur Gierada (PO):

Panie pośle, jako poseł ma pan możliwość przygotowania stosownej poprawki. Oczekujemy jej.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Och, to chciałem usłyszeć.

Poseł Artur Gierada (PO):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

W takim razie, zakończyliśmy dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie. Przystąpimy teraz do procedowania nad treścią nowelizacji. Biuro Legislacyjne ma uwagi do całości? Tak, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych, pragnę zasygnalizować, że projekt ustawy zawiera przepisy techniczne w rozumieniu dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r., ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego. W związku z tym, że projekt ustawy zawiera takie przepisy, które mają charakter przepisów technicznych, zachodzi obowiązek przeprowadzenia procedury notyfikacyjnej, uregulowanej w dyrektywie 98/34. Przy procedurze notyfikacyjnej obowiązuje ponadto klauzula zakazująca uchwalania przepisów przed zakończeniem procedury notyfikacyjnej. W tej procedurze notyfikacyjnej stanowisko przedstawia Komisja Europejska oraz inne państwa członkowskie Unii Europejskiej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Panie ministrze, co państwo na taki zarzut?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Nie możemy zgodzić się z tą opinią z uwagi na to, że przed dniem wejścia w życie tej nowelizacji obowiązywała definicja ciężkiego i lekkiego oleju opałowego, a to jest, jak gdyby, clou tej zmiany ustawowej. Ona w 2006 r. była poddana notyfikacji technicznej Komisji Europejskiej. Numer tej notyfikacji to 2006/0390/PL. W związku z tym nie widzimy potrzeby kolejnej notyfikacji w sytuacji, gdy się tu nic nie zmienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, proszę – pan legislator.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, to zostało wprost wyartykułowane w opinii Biura Analiz Sejmowych. Na to również zwracaliśmy uwagę w naszej wstępnej opinii legislacyjnej z 20 kwietnia. Sugerowaliśmy w niej rozstrzygnięcie tej kwestii przez nasze BAS, które również ustosunkowało się w swojej opinii z dnia 23 kwietnia, gdzie podkreślono, że stosownie do art. 8 dyrektywy 98/34 WE państwa członkowskie są zobowiązane do notyfikowania Komisji Europejskiej projektów przepisów technicznych w rozumieniu tej dyrektywy. Ilekroć zmieniamy takie przepisy – tutaj mam na myśli pierwszą zmianę w projekcie, chodzi o pkt. 8 i 9 w art. 2 w ust. 1, każdorazowo państwo członkowskie jest zobowiązane do takiej notyfikacji, a tym samym, w przypadku zakończenia prac i sporządzenia sprawozdania przez Komisję, sprawozdanie powinno być przesłane Komisji Europejskiej, o czym kolega będzie jeszcze mówił.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, panie ministrze, pan minister właściwy potwierdził, że taka notyfikacja jest wymagana, skoro państwo notyfikowaliście projekt ustawy, który podlega dziś zmianie. Wówczas taka notyfikacja była konieczna. Jeżeli wprowadzamy zmiany do tej ustawy, to mamy nawet instytucję notyfikacji uzupełniającej, przewidzianą w przypadku, gdy notyfikowany projekt ustawy ulegnie zmianie. Wówczas taka notyfikacja uzupełniająca jest konieczna. Jeżeli więc projekt ustawy podlegał notyfikacji, a dzisiaj się on zmienia, wszak bowiem wprowadzane są zmiany, to ta notyfikacja, dokonana w zeszłym roku, czy dwa lata temu, ma charakter irrelewantny, jeśli chodzi o ten projekt ustawy. Projekt wprowadza nowe zmiany i te zmiany podlegają notyfikacji. Kropka.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przychylam się do konieczności notyfikacji i chciałbym zapytać, jakie konsekwencje nam grożą, jeśli ta notyfikacja nie zostanie przeprowadzona, a ustawa będzie uchwalona? Te konsekwencje są znane, ale chciałbym, aby to rząd powiedział.

A teraz chciałbym coś zacytować ze strony internetowej Ministerstwa Gospodarki: „Zgodnie z dyrektywą, obowiązkiem państw członkowskich jest notyfikowanie Komisji Europejskiej projektów aktów prawnych zawierających przepisy techniczne odnoszące się do produktów i usług społeczeństwa informatycznego”. Tutaj mamy pokazane sposoby próbkowania produktów paliw. To są działania techniczne. Jest tu duże ryzyko. Pytanie: co ryzykujemy, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Czy mógłbym prosić o zabranie głosu pana naczelnika Pańczyszyna?

Naczelnik Wydziału Biokomponentów, Biopaliw Ciekłych i Jakości Paliw Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki Tomasz Pańczyszyn:

Dwa słowa w kontekście obowiązku notyfikacji. Państwo zwracacie uwagę nie na konieczność notyfikowania całego aktu prawnego, tylko tych dwóch przepisów. Mówimy o definicji, o definicji lekkiego i ciężkiego oleju opałowego. My w naszym stanowisku podnieśliśmy wyraźnie brak konieczności takiej notyfikacji wynikający z faktu, że przywracamy

stan poprzedni. Odnosimy się merytorycznie do tych samych pojęć, które były określone w ustawie poddanej notyfikacji. Dlatego nasze stanowisko mówi o braku konieczności poddania takiej notyfikacji odnoszącej się do art. 2 ust. 1 pkt 8 i 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

A odpowiedź na pytanie posła Jędryska?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Pan poseł zwraca uwagę, że sam sposób próbkowania może wymagać notyfikacji jako taki, ponieważ dotyczy to samego charakteru usługi. Ministerstwo Gospodarki takiej potrzeby tu nie widzi, ponieważ w ogóle sama procedura notyfikacji ma sens, jeśli zmiana, którą wprowadzamy, w jakiejś mierze deformuje rynek. W związku z tym każde zniekształcenie gospodarki, mechanizmów rynkowych, jest odstępstwem od wspólnego rynku i wymaga akceptacji Komisji Europejskiej. W naszej ocenie, nie zachodzą tu te przesłanki o charakterze jakościowym. Nie ma tu skutków, które by zniekształcały rynek w kontekście tego, jak będą pobierane próbki. Dlatego byłoby to tylko poszerzanie obszaru biurokratycznej mitręgi.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Rozumiem, że rząd, że pan minister ma nadzieję, że czas, który upłynął od poprzedniej nowelizacji – od 11 lipca 2014 r., kiedy to wprowadzone zostały zmiany techniczne do ustawy, które nie były, jak rozumiem, notyfikowane – spowoduje, że w efekcie przywrócenia stanu sprzed 11 lipca 2014 r. Komisja nie zorientuje się, że przez rok łamaliśmy te reguły? Tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Proszę od razu o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Może udzielę głosu panu naczelnikowi, który zna szczegóły tego całego procesu?

Naczelnik wydziału w MG Tomasz Pańczyszyn:

Małe doprecyzowanie, szczególnie kieruję je do pana przewodniczącego. Mówimy o dwóch różnych rzeczach. W jednym momencie mówimy o kwestiach dotyczących próbkowania, poboru próbek w kontekście paliw stałych…

Poseł Piotr Naimski (PiS):

– Ale i o kodyfikacjach.

Naczelnik wydziału w MG Tomasz Pańczyszyn:

Właśnie, bo równolegle mówimy o tych dwóch rzeczach i ja wskazuję właśnie na ten fakt. Czasami padają tu różne sformułowania i gubimy się w dyskusji.

Odnośnie do kodyfikacji: projekt ustawy w kształcie, który został przyjęty, był wówczas notyfikowany w Komisji Europejskiej. Projekt ustawy był notyfikowany w tym kształcie. Natomiast teraz wracamy do okresu jeszcze wcześniejszego, bo przywracamy stan sprzed 2014 r. Tamta ustawa również była notyfikowana w Komisji Europejskiej. Nasze stanowisko mówiące o braku konieczności notyfikacji wynika z faktu, że przywracamy stan prawny, który był poddany notyfikacji, który zyskał aprobatę w tym obszarze – proszę zwrócić uwagę, że nie zmieniamy reguł gry. Notyfikacja została przyznana.

Ważna jest, oczywiście, jeszcze jedna rzecz. Mówimy tu o lekkim i ciężkim oleju opałowym, co do którego minister gospodarki jest władny i zobowiązany do wydania przepisów jakościowych. W tym obszarze akty wykonawcze, a więc rozporządzenia, każdorazowo poddawane są procesowi notyfikacji. Notyfikacja dotyczyła kwestii jakościowych, a notyfikacja dotycząca definicji została przeprowadzona w roku 2006.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję bardzo, proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Ministerstwo Gospodarki, które jest także koordynatorem Krajowego Systemu Notyfikacji Przepisów i Norm Technicznych, doskonale sobie zdaje sprawę z tego, że jeżeli… Rozumiem, że sytuację mamy taką, że była pierwsza notyfikacja, i to jest to brzmienie, które mamy w projekcie, potem był projekt zmiany, on też został notyfikowany i teraz mamy powrót do stanu pierwszej notyfikacji. Jednak stanowisko Komisji Europejskiej ewoluuje w wielu sprawach. Jeżeli Polska, jako kraj członkowski, poinformowała Komisję Europejską poprzez formalną procedurę notyfikacji o zamiarze zmiany i wprowadzeniu w życie tych zmian, a teraz wracamy do sytuacji sprzed notyfikacji, to zasada lojalnej współpracy, traktatowa zasada lojalnej współpracy, wymaga, aby dokonać tej notyfikacji ponownie, dlatego, że będziemy w sytuacji, w której Komisja Europejska w modelu abstrakcyjnym i teoretycznym będzie miała wiedzę na temat obowiązywania u nas przepisów w wersji notyfikowanej do tej pory, czyli przed zmianą. Po zmianie przepis nie jest notyfikowany i Komisja Europejska w ujęciu, w modelu, teoretyczno-abstrakcyjnym nie zna nowych przepisów obowiązujących.

Jeśli chodzi o to, czy przepisy są zgodne ze wspólnym rynkiem, to właśnie temu służy procedura notyfikacji. Procedura ta służy temu, żeby Komisja Europejska i inne państwa członkowskie wypowiedziały się, czy przepis jest zgodny, a jeżeli nie, to po jakich zmianach będzie zgodny z zasadami wspólnego rynku. I to jest celem procedury notyfikacyjnej. W naszej ocenie więc istnieje obowiązek notyfikacji w przypadku tego projektu ustawy, jeśli chodzi o zmianę pierwszą. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Rozumiem z tego, że jeśli byśmy procedowali całą ustawę, to trzeba byłoby zastrzec, że nabierze ona mocy prawnej w momencie, w którym dokonana zostanie notyfikacja, tak?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Dlaczego powinniśmy na przynajmniej trzy miesiące przerwać prace legislacyjne, notyfikować ten projekt i czekać na opinię lub ewentualne ustosunkowanie się Komisji Europejskiej i pozostałych krajów członkowskich? Otóż dlatego, że te trzy miesiące są niezbędne do tego, by inne kraje zorientowały się, czy ich firmy, które mogą świadczyć usługi na wolnym rynku Unii Europejskiej, nie mają żadnych zastrzeżeń. I jeśli przeczytamy to, co zamieszczono na stronie internetowej Ministerstwa Gospodarki, panie ministrze, to doczytamy się, że: „pozostałe państwa członkowskie oraz Komisja Europejska w terminie tym mają możliwość wypowiedzenia się na temat potencjalnych barier w swobodzie zakładania przedsiębiorstw, świadczenia usług i przepływu towarów, które mogą wywołać notyfikowane regulacje prawne”. Ta notyfikacja sprzed roku się nie liczy, bo może ktoś nie chciał zakładać firmy; dziś ta notyfikacja jest niezbędna i państwo, prowadząc w tej chwili tę ustawę w tej formie, w jakiej jest, bez notyfikacji, może pozostawia następnemu rządowi wielki problem do rozwiązania. Myślę, że te trzy miesiące są niezbędne dla bezpieczeństwa państwa, dlatego pytałem, czym ryzykujemy – i nie dostałem odpowiedzi. Jaka kwota, jakie dzienne kary mogą za to grozić? Na przykład, choćby to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Procedowaliśmy nieraz ustawy, gdzie było uczynione zastrzeżenie, że dany artykuł wchodzi w życie w momencie, gdy nastąpi notyfikacja. Proszę bardzo, pan legislator.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, ta formuła zawieszenia stosowania przepisu w zależności od ogłoszenia bądź wydania pozytywnej decyzji przez Komisję Europejską jest stosowana wyłącznie w przypadku pomocy publicznej. To zupełnie inna notyfikacja. Tu mamy do czynienia z modyfikacją przepisów technicznych i ta formuła legislacyjnie jest przez nas krytykowana. Obowiązuje w systemie, ale wyłącznie w stosunku do pomocy publicznej, gdzie, jak powiadam, mamy do czynienia z zupełnie inną instytucją i tego rodzaju zawieszenie można zastosować. Komisja Europejska sugeruje takie rozwiązania przy notyfikacji pomocy publicznej, natomiast w przypadku notyfikacji przepisów technicznych, tego rodzaju rozwiązania nie występują.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze, co z tym uczynimy? Może zrobimy 5 minut przerwy? Tak, możemy ją zrobić? Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Jeśli można, panie przewodniczący, to coś bym zasugerował…

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Zaraz, zaraz, wznawiam posiedzenie. Formuła musi być zachowana. Proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Sugerowałbym również zwrócenie się o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. To jest bardzo istotne.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:
Panie przewodniczący, wobec tych rozbieżności prawnych sądzimy, że powinniśmy rozstrzygać to nie na tej sali, w Sejmie, pod presją czasu, ale jeszcze raz spokojnie przeanalizować zapisy budzące wątpliwości i dopiero wówczas powrócić na salę obrad. Za kilka dni, czy może nieco później. O to proszę.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma inną sugestię niż ta, która wybrzmiała przed chwilą? Jeśli nie, to ja przychylam się do sugestii pana ministra, żebyśmy zawiesili prace nad projektem i by w tym czasie ministerstwo wyjaśniło rozbieżności dotyczące notyfikacji.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Rozumiem, że dostaniemy też opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Zawieszamy rozpatrywanie projektu. Tak, słucham?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Pytałem, czy dostaniemy opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):
Poprosimy też o opinię ministra spraw zagranicznych. Zawieszamy rozpatrywanie projektu. Dziękuję bardzo.